



Číslo rozhodnutia: 03848/2024-17.1

v Banskej Bystrici dňa 09.07.2024

ROZHODNUTIE
o odvolaní
VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica ako príslušný orgán štátnej správy, podľa § 4a zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších zmien a doplnkov, podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (zákon o správnom konaní) v znení neskorších predpisov, preskúmal na základe odvolaní účastníkov konania :

Milan Horčiak, bytom Holíčska 7, 851 05 Bratislava

Martin Styk, bytom 29. augusta 1499/22, 974 01 Banská Bystrica v zast. SUCHÝ & PARTNERS, advokátska kancelária, Horná 70/13, 974 01 Banská Bystrica

Peter Krajčír, bytom Jaseňová 373/13, 900 43 Hamuliakovo

PhDr. Boris Petrik, bytom Veternicová 14, 841 05 Bratislava

Ondrej Demian, bytom Štiavnička 570/60, 976 81 Podbrezová

Ing. Ondrej Petrik, Potočná 654/7, 976 11 Selce v zast. Hriadel – Heger & Partners s.r.o., Odborárska 21, 831 02 Bratislava

Mgr. Marek Stančík, bytom Černáková 2046/8, 977 01 Brezno

Mgr. Lujza Michalovičová, bytom Stráž 223/3A, 960 01 Zvolen

KK Corp, s.r.o., Nám. SNP 17, Banská Bystrica v zast. Podhorský & Partners, s.r.o., Mlynské Nivy 53, Bratislava

Eva Michalovičová, bytom Nad Plážou 14554/29, 974 01 Banská Bystrica

Tatiana Michalovičová, bytom Hečková 1251/13, 974 01 Banská Bystrica

Bc. Milan Kolenič, bytom Fialková 5561/9, 903 01 Senec

Denisa Komínková, bytom Pankúchová 1585/5, 851 04 Bratislava v zast. Roman Miškár – RM FINANCE & ESTATE, Nám. Ľ. Štúra 10, 974 05 Banská Bystrica

Graphic Heaven, s.r.o., Křenova 438/7, 162 00 Praha, ČR v zast. Roman Miškár – RM FINANCE & ESTATE, Nám. Ľ. Štúra 10, 974 05 Banská Bystrica

rozhodnutie Mesta Brezno č. MsÚ-2024/50-106, zo dňa 27.03.2024 a takto

rozhodol:

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní

ruší

rozhodnutie Mesta Brezno č. MsÚ-2024/50-106, zo dňa 27.03.2024 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Mesto Brezno (ďalej len stavebný úrad) vydalo územné rozhodnutie o stavebnej uzávere č. MsÚ-2024/50-106, zo dňa 27.03.2024 na základe návrhu Obce Horná Lehota, Horná Lehota č.99 v katastrálnom území Horná Lehota pre lokality Krpáčovo, Tále, Srdiečko, Krupová, Trangoška, Richtárovo.

Proti rozhodnutiu stavebného úradu podali vo výrokovej časti rozhodnutia uvedení účastníci konania v zákonom stanovenej lehote 15 dní odvolanie, ktoré je možné zhrnúť do nasledovných dôvodov:

Milan Horčiak, Holíčska 7, 851 05 Bratislava – nie sú akceptované všetky náležitosti, ktoré boli schválené pred vyhlásením územného rozhodnutia o stavebnej uzávere, má sa týkať stavieb, ktoré boli podané od začatia stavebnej uzávery. To, že obec nemá schválený územný plán je záležitosť vedenia obce. Z odborného stanoviska, ktoré si dala vypracovať obec Horná Lehota u Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Národného parku Nízke Tatry sa uvádza, že v zásade nemá námietky k výrubu drevín pri realizácii zámeru žiadateľa na pozemku parc. č. 2965.

Mgr. Marek Stančík, Černáková 2046/8, 977 01 Brezno – ako priamo dotknutá osoba v konaní a vlastník pozemku parc. č. 1549/2 namietá, že stavebná uzávera nebola riadne prerokovaná s vlastníckmi pozemkov, neboli doručené mapové a iné relevantné podklady na prerokovanie predmetného územného rozhodnutia a má za to, že nebolo prihliadnuté na vhodnosť a povahu pozemkov, ktoré mali byť zo stavebnej uzávery vyňaté.

Peter Krajčír, Jaseňová 373/13, 900 43 Hamuliakovo a PhDr. Boris Petřík, Veternicová 14, 841 05 Bratislava – stavebný úrad nevzal ich námietky do úvahy. Majú za to, že boli porušené ich zákonné práva vzhľadom k tomu, že splnili podmienky obce, ktoré stanovila v územnoplánovacej informácii, ktorú vydala v predchádzajúcom období. Obec do svojho návrhu zahrnula aj pozemky, ktoré vlastní parc. č. 2915/1-10, 2882, 2897, 2898, 2899, 2903, 2909, 2911. Na hranici ich pozemkov sa nachádza kanalizácia, vlastníci ktorej vyjadrili súhlas s možnosťou napojenia. Obec svoj návrh zdôvodnila nemožnosťou napojenia na kanalizáciu a následnými problémami so znečisťovaním podzemných vôd. Žiada, aby jeho pozemky neboli zahrnuté do stavebnej uzávery. V minulom období obec vydala súhlasné stanovisko s možnosťou výstavby rekreačných chat.

Martin Styk, bytom 29. augusta 1499/22, 974 01 Banská Bystrica v zast. SUCHÝ & PARTNERS, advokátska kancelária, Horná 70/13, 974 01 Banská Bystrica – ako vlastník nehnuteľností na LV č. 2733 pre kat. územie Horná Lehota, považuje rozhodnutie o stavebnej uzávere za vecne nesprávne a nezákonné z dôvodu, že na jeho vydanie nie sú splnené zákonné predpoklady a pri jeho vydaní sa stavebný úrad dopustil procesných pochybení. Z obsahu územného rozhodnutia vyplýva, že bolo doručované verejnou vyhláškou, čo je v rozpore s ust. § 42 stavebného zákona, z ktorého vyplýva, že územné rozhodnutie sa účastníkom konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia. Z dikcie ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona upravujúceho oznámenie územného rozhodnutia verejnou vyhláškou vyplýva, že uvedené nie je možné v prípade stavebnej uzávery, keďže zákon jednoznačne upravuje, v ktorých prípadoch možno účastníkom konania oznámiť územné rozhodnutie verejnou vyhláškou. Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad doručoval územné rozhodnutie nesprávne. V rozhodnutí absentuje označenie účastníkov konania. Rozhodnutie o stavebnej uzávere obmedzuje jeho vlastnícke právo chránené Ústavou Slovenskej republiky. Pozemky sú momentálne nepredajné, pretože o uzávere bolo rozhodnuté na dobu najdlhšie 5 rokov a teda je obmedzené s predmetom vlastníctva nakladať a uzávera limituje možnosť užívať predmet vlastníctva. Stavebná uzávera by mala byť vyhlásená iba v nevyhnutných prípadoch.

Ondrej Demian, bytom Štiavnička 570/60, 976 81 Podbrezová, Ing. Ondrej Petřík, Potočná 654/7, 976 11 Selce v zast. Hriadel – Heger & Partners s.r.o., Odborárska 21, 831 02 Bratislava, Mgr. Lujza Michalovičová, bytom Stráž 223/3A, 960 01 Zvolen, Eva Michalovičová, bytom Nad Plážou 14554/29, 974 01 Banská Bystrica, Tatiana Michalovičová, bytom Hečkova 1251/13, 974 01 Banská Bystrica, Bc. Milan Kolenič, bytom Fialková 5561/9, 903 01 Senec v odvolaní okrem iného uvádzajú:

Rozhodnutie stavebného úradu do dnešného dňa nebolo zverejnené v súlade s ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. O rozhodnutí stavebného úradu sa dozvedeli iba z úradnej tabule obce Horná Lehota, na webovom sídle obce Horná Lehota, ktorá je navrhovateľom, nie konajúcim orgánom.

Nebola naplnená podmienka nestrannosti konajúceho orgánu, ktorý navyše nebol ani orgánom príslušným na takéto konanie. Okresný úrad Banská Bystrica svojím rozhodnutím č.k. OU-BB-OVBP-2023/043474-002 zo dňa 25.09.2023 určil ako stavebný úrad, oprávnený konať a vydať príslušné rozhodnutie pre stavebnú uzáveru v k.ú. Horná Lehota, kde je obec Horná Lehota navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení stavebný úrad mesta Brezno. Vzniesli v priebehu územného konania námietku predpojatosti Mesta Brezno ako príslušného stavebného úradu vo veci územného konania o stavebnej uzávere, ktorú odôvodňovali tým, že Mesto Brezno na jednej strane rozhoduje o návrhu obce Horná Lehota v územnom konaní o stavebnej uzávere, a na druhej strane je spoločným obecným úradom zabezpečujúcim kompetencie stavebného úradu aj pre obec Horná Lehota. Mesto Brezno teda ako spoločný obecný úrad rozhoduje v mene obce Horná Lehota aj o územných rozhodnutiach o umiestnení stavieb v území, ktoré má byť dotknuté stavebnou uzáverou. Je dôvodné predpokladať, že konkrétny zamestnanec Mesta Brezno ako spoločného stavebného úradu je vo vzťahu podriadenosti k obci Horná Lehota, pre ktorú vykonáva činnosti v rámci spoločného obecného úradu v rámci zabezpečovania kompetencií stavebného úradu. Z uvedeného dôvodu nemôže zároveň viesť územné konanie o stavebnej uzávere, ktorého navrhovateľom je obec Horná Lehota, čo je dôvod na jeho vylúčenie. Poukázali na rozsudky súdov a judikatúru - Najvyššieho súdu SR, ktorý sp. zn. 8žo/204/2010 zo dňa 22.6.2011, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Sžo/2/2016, rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 20S/84/2015-238. Obec, v ktorej obvode je územný plán zóny pripravovaný, môže mať aj vlastný záujem na prijatí rozhodnutia o stavebnej uzávere, alebo môže byť ovplyvňovaná skutočnosťami, ktoré môžu byť dôsledkom takéhoto rozhodnutia. Zabezpečenie vylúčenia pochybností o nestrannosti rozhodujúceho orgánu je preto nevyhnutnou podmienkou zákonnosti takéhoto rozhodnutia. Vyhodnotenie námietky o absencii nestrannosti a nepríslušnosti stavebného úradu je preto nezákonné a nedostatočne odôvodnené, keďže stavebný úrad je z dôvodu rozporu s ust. § 119 ods. 1 stavebného zákona nepríslušným orgánom.

Rozhodnutím stavebného úradu došlo k vyhláseniu stavebnej uzávery len na časti kat. územia obce (časti Krpáčovo, Tále, Richtárovo, Krupová), nie na území celej obce, čo samo o sebe predstavuje tendenčnosť, účelovosť a diskriminačný postup stavebného úradu. Z rozhodnutia o stavebnej uzávere tiež vyplýva, že jediným dôvodom pre vyhlásenie stavebnej uzávery je skutočnosť, že obec Horná Lehota nemá spracovaný územný plán, pričom tento je v štádiu jeho obstarávania. Pokiaľ malo dôjsť k vydaniu rozhodnutia práve za účelom obstarania a spracovania nového územného plánu obce Horná Lehota, tak táto stavebná uzávera mala byť vyhlásená na celé územie obce Horná Lehota a to až dovtedy, pokiaľ nebude schválený nový územný plán obce. Rozhodnutím dochádza k jednoznačnému porušeniu princípu proporcionality, ktorý je zakotvený v § 3 ods. 4 správneho poriadku. V správnom poriadku je tento princíp vyjadrený požiadavkou, aby práva osôb nadobudnuté dobromyseľne boli postupom správneho orgánu čo najmenej dotknuté a aby orgán používal prostriedky donútenia, ktoré osobu čo najmenej postihujú a vedú k cieľu. Takto vydané rozhodnutie je diskriminačné a porušujúce princíp proporcionality podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku. Stavebný úrad sa s uvedenou námietkou nevysporiadal dostatočným spôsobom, keď iba stroho, bez ďalšieho odôvodnenia konštatoval, že nie je v kompetencii stavebného úradu požadovať od navrhovateľa rozšírenie návrhu na ďalšie pozemky, konanie vykonáva o podanom návrhu. Odvolatelia majú za to, že sa opakovane jedná o nepochopenie predmetnej námietky a porušenie zásady materiálnej rovnosti. Je pochopiteľné, že stavebný úrad konal v rozsahu návrhu obce Horná Lehota, avšak diskriminačný návrh nemôže viesť k vydaniu diskriminačného rozhodnutia.

Nevyhnutným zákonným predpokladom pre konanie o stavebnej uzávere a vydanie rozhodnutia vo veci je náležité a riadne preukázanie a zdôvodnenie skutočnej a reálnej hrozby, že bez stavebnej uzávery sa môže sťažiť alebo znemožniť budúce využitie územia alebo jeho organizácia. Jediným podstatným dôvodom pre vydanie rozhodnutia je skutočnosť, že obec Horná Lehota nemá spracovaný územný plán, pričom tento je v štádiu jeho obstarávania. Samotný fakt, že obec Horná Lehota obstaráva územný plán obce je bez ďalšieho nepostačujúci pre vyhlásenie stavebnej uzávery. Zákonným predpokladom pre rozhodnutie o stavebnej uzávere je, že v čase vydania takéhoto rozhodnutia musia byť splnené dve podmienky, a to jednak musí existovať a byť stavebným úradom zistená a odôvodnená hrozba stavebnej činnosti a zároveň takáto stavebná činnosť musí byť spôsobilá sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu. Zo samotného rozhodnutia však takéto podmienky nie je možné vyčítať ani nájsť. Ani samotné stanoviská dotknutých orgánov a organizácií, ktoré obstaral stavebný úrad, nepreukazujú explicitne potrebu stavebnej uzávery v navrhovaných lokalitách. Samotný návrh obce Horná Lehota na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere je absolútne nedostatočný a neodôvodnený. Až samotný stavebný úrad suploval činnosť obce Horná Lehota ako navrhovateľa v

územnom konaní, kedy zabezpečoval vlastnou činnosťou stanoviská dotknutých orgánov, resp. organizácií. Stavebný úrad len potvrdil nedôvodnosť návrhu obce Horná Lehota a v skutočnosti potvrdil, že v jeho konaní a rozhodovaní absentovala nestrannosť a nezáujatosť. Pomyselnou čerešničkou na torte je zoznam podaných návrhov na umiestnenie stavieb a žiadostí o stavebné povolenie, ktorý na výzvu stavebného úradu doručila do územného konania obec Horná Lehota, z ktorého má vyplývať 86 nevybavených podaní na umiestnenie stavby, príp. stavebné povolenie. Po preskúmaní uvedeného zoznamu, ktorý má pochopiteľne vyvolať dojem nadmernej výstavby v lokalitách dotknutých stavebnou uzáverou, je zrejmé, že veľká časť objektov zo zoznamu je už postavená, resp. sa nachádza na pozemkoch, ktoré sú mimo stavebnej uzávery. Stavebný úrad bol povinný si pred začatím konania (nie po uplynutí lehoty na uplatnenie námietok v územnom konaní) zabezpečiť všetky potrebné doklady, ktoré by preukazovali existenciu takých stavebných činností, ktoré by mohli sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.

V priebehu konania na stavebnom úrade poukazovali na to, že s rozhodnutím o stavebnej uzávere súvisia aj právne následky takéhoto rozhodnutia, ktoré je spôsobilé neprimerane zasiahnuť a porušiť základné práva vlastníkov pozemkov a nehnuteľností v riešenom území, ktorých sa stavebná uzávera bude týkať. Vlastnícke právo odvolateľov v riešenom území je garantované Ústavou Slovenskej republiky. Ústava SR zaručuje všetkým vlastníkom rovnaký obsah ich vlastníckeho práva a rovnakú ochranu tohto práva. Táto ochrana nie je formálna a zahŕňa ochranu reálneho výkonu vlastníckeho práva so všetkými atribútmi obsahu tohto práva. Ak je nevyhnutné výkon vlastníckeho práva určitého vlastníka obmedziť, stanovuje Ústava SR podmienky, pri dodržaní ktorých je toto obmedzenie možné. V zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Tieto podmienky musia byť dodržané súčasne. V danom prípade nie sú splnené podmienky na nútené obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Začatie obstarávania územnoplánovacej dokumentácie nepostačuje k vyhláseniu stavebnej uzávery. Obec Horná Lehota musí uviesť vo svojom návrhu konkrétne stavebné činnosti, ktoré by mohli reálne sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu obce do takej miery, že by bolo nutné kvôli nim vyhlásiť stavebnú uzáveru a znemožniť tým nakladanie s vlastným majetkom hromadne všetkým vlastníkom nehnuteľností v riešenom území a obmedziť Ústavou garantované základné právo. Z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 55/18/2018, vyplýva, že len samotný fakt začatia obstarávania príslušnej územnoplánovacej dokumentácie nepostačuje k vyhláseniu stavebnej uzávery, ale stavebný úrad je povinný riadne odôvodniť na základe relevantných podkladov začatie konania o stavebnej uzávere. Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu o vyhlásení stavebnej uzávery však nevyplývajú žiadne konkrétne stavebné činnosti, ktoré by mohli reálne sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia podľa pripravovaného územného plánu zóny do tej miery, že by bolo nutné vyhlásiť stavebnú uzáveru a znemožniť tým nakladanie s vlastným majetkom všetkým vlastníkom nehnuteľností v riešenom území.

Záverom namietajú postup stavebného úradu pri prerušení konania s tým, že neboli predložené podklady, ktoré stavebný úrad vo výzve požadoval.

Denisa Komínková, bytom Pankúchová 1585/5, 851 04 Bratislava v zast. Roman Miškár – RM FINANCE & ESTATE, Nám. L. Štúra 10, 974 05 Banská Bystrica a Graphic Heaven, s.r.o., Křenova 438/7, 162 00 Praha, ČR v zast. Roman Miškár – RM FINANCE & ESTATE, Nám. L. Štúra 10, 974 05 Banská Bystrica :

Rovnako ako vyššie uvedení odvolatelia namietajú z rovnakých dôvodov nepríslušnosť stavebného úradu mesta Brezno v rozhodovaní v danej veci, zároveň zhodne namietajú, že zákonným predpokladom pre rozhodnutie o stavebnej uzávere je, že v čase vydania takéhoto rozhodnutia musia byť splnené dve podmienky, a to jednak musí existovať a byť stavebným úradom zistená a odôvodnená hrozba stavebnej činnosti a zároveň takáto stavebná činnosť musí byť spôsobilá sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu. Taktiež poukazujú na základné práva ako vlastníkov pozemkov. Poukazujú na nález Ústavného súdu SR zo dňa 02.12.1997, sp. zn.: I. ÚS 60/96, v ktorom sa uvádza: „V prípade, ak takáto záväzná územnoplánovacia dokumentácia v čase vydania územného rozhodnutia o vyhlásení stavebnej uzávery pre dané územie nebola spracovaná, stavebný úrad mal zaobstarať územnoplánovacie podklady (urbanistická štúdia, územný generel a územno-technické podklady) v rozsahu potrebnom na riadne posúdenie návrhu na vyhlásenie stavebnej uzávery, vrátane vlastného zisťovania a prieskumov. Vzhľadom na to, že neexistoval záväzný ÚPO v čase rozhodovania stavebného úradu o stavebnej uzávere, mal si tento stavebný úrad zaobstarať územnoplánovacie podklady (urbanistická štúdia, územný generel a územno-technické podklady) v rozsahu potrebnom na riadne posúdenie návrhu na vyhlásenie stavebnej uzávery, vrátane vlastného zisťovania a prieskumov.“

Tiež vzhľadom na skutočnosť, že neexistuje záväzný ÚPO, je rozhodnutie o stavebnej uzávere v rozpore s ust. § 39 stavebného zákona. Nemohlo preto právne akceptovateľným spôsobom dôjsť k vzniku účelu, na ktorý bolo napadnuté rozhodnutie o stavebnej uzávere vydané, pretože jeho realizácia zatiaľ nebola záväzným spôsobom ustanovená v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania a s ďalšími zákonnými podmienkami. Poukazujú tiež na skutočnosť, že predmetné rozhodnutie o stavebnej uzávere bolo vydané dňa 27.03.2024, t. j. len pár dní pred začiatkom účinnosti zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, avšak s podstatnými rozdielmi oproti doterajšej úprave v stavebnom zákone (do 31.03.2024). Podľa novej právnej úpravy v zákone č. 200/2022 Z. z. o stavebnej uzávere rozhoduje už samotná obec a nie stavebný úrad. Ďalšou zmenou je, že zatiaľ čo podľa § 39d ods. 2 stavebného zákona stavebnú uzáveru možno určiť iba na nevyhnutne potrebný čas, najviac však na päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere a podľa § 40 ods. 3 druhej vety čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, tak podľa § 30 ods. 5 zákona č. 200/2022 Z. z. stavebnú uzáveru možno vyhlásiť až na dobu 24 mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia o stavebnej uzávere, najdlhšie však do dňa schválenia územnoplánovacej dokumentácie alebo jej zmien a doplnkov, pričom orgán územného plánovania (obec) môže dobu vyhlásenia stavebnej uzávery predĺžiť najviac o 12 mesiacov. Platnosť stavebnej uzávery je tak podľa nového zákona č. 200/2022 Z. z. kratšia o dva roky, a teda môže byť maximálne v dĺžke 3 roky odo dňa doručenia rozhodnutia o stavebnej uzávere, zatiaľ čo podľa právnej úpravy platnej do 31.03.2024 bola maximálna dĺžka platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere, čo je ďalší z dôvodov, pre ktoré bolo pre obec Horná Lehota výhodnejšie, aby o stavebnej uzávere rozhodol ešte stavebný úrad podľa právnej úpravy platnej do 31.03.2024. Ďalej účastník konania uvádza, že disponuje stanoviskom k výstavbe od obce č. 293/2017 zo dňa 29.05.2017, (t. j. pred začatím konania o stavebnej uzávere), v ktorom je uvedené, že môže vybudovať rekreačnú chatu na svojom pozemku. Uvedené Stanovisko by v zmysle nového zákona o územnom plánovaní účinného od 01.04.2024 mohlo byť ponímané ako súhlasné záväzné stanovisko podľa § 24 zákona č. 200/2022 Z. z., podľa ktorého stavebná uzávera sa netýka stavby, ku ktorej bolo pred vydaním rozhodnutia o stavebnej uzávere vydané súhlasné záväzné stanovisko podľa § 24. Vzhľadom na to, že tak ako on aj ďalší majitelia pozemkov, ktoré spadajú pod predmetnú uzáveru, disponujú takýmito súhlasnými stanoviskami (čo nakoniec vyplýva aj zo samotného napadnutého rozhodnutia o stavebnej uzávere) by v prípade rozhodovania o stavebnej uzávere po 01.04.2024 boli v zmysle cit. ustanovenia § 24 zákona č. 200/2024 Z. z. vyňatí z tejto stavebnej uzávery, čo je ďalší z dôvodov, pre ktorý bola účelovo stavebná uzávera vyhlásená ešte podľa stavebného poriadku účinného do 31.03.2024. Vlastné odôvodnenie rozhodnutia sa nachádza na posledných štyroch stranách napadnutého rozhodnutia, ktoré odôvodnenie je len všeobecné, nekonkrétne, nie je možné z neho vyabstrahovať, na základe čoho, akého skutkového stavu a prečo dospel k záverom o splnení zákonných podmienok na vyhlásenie stavebnej uzávery ani akými úvahami k tomuto záveru dospel a na základe akých zákonných ustanovení a podkladov takto rozhodol.

KK Corp, s.r.o., Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica v zast. Podhorský & Partners, s.r.o., Mlynské Nivy 53, 821 09 Bratislava:

V úvode odvolania opisujú rozhodnutie stavebného úradu a ďalej uvádzajú, že Obecné zastupiteľstvo obce Horná Lehota vydalo dňa 03.04.2018 oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie obce Horná Lehota a dňa 07.02.2019 prijalo uznesenie č. 1/2019, ktorým v zmysle bodu 1. schválilo zadanie pre vypracovanie Územného plánu obce Horná Lehota. V zmysle bodu 3. tohto uznesenia schválilo dĺžku procesu obstarávania a schvaľovania Územného plánu obce Horná Lehota v lehote najviac 3 roky od uzatvorenia zmluvy o poskytnutí dotácie. Obec Horná Lehota začala obstarávať nový územný plán v r. 2019, pričom v súčasnosti nie je ukončené ani prerokované návrhu Územného plánu obce Horná Lehota. Obec Horná Lehota (ďalej len Navrhovateľ) doručila dňa 16.10.2023 stavebnému úradu návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere v lokalite Krpáčovo-Tále-Srdiečko-Krupová-Trangoška-Richtárovo" v katastrálnom území Horná Lehota (ďalej len Návrh). Dňom podania uvedenej žiadosti bolo začaté územné konanie o stavebnej uzávere. Na úradnej tabuli Mesta Brezno (ďalej len Správny orgán) bolo dňa 16.11.2023 zverejnené a dňa 02.12.2023 zvesené oznámenie o začatí územného konania o stavebnej uzávere zo dňa 13.11.2023, č. s.: MsÚ-2023/7923-06 (ďalej len Oznámenie). Už v podaných námietkach proti danému oznámeniu odvolatelia poukazovali na základné nedostatky oznámenia o začatí územného konania o stavebnej uzávere, ktoré neboli odstránené počas celej doby trvania správneho konania a neboli odstránené ani samotným rozhodnutím o stavebnej uzávere.

Základné porušenia zákona vidia v:

rozpore so základnými zásadami správneho konania uvedenými v § 3 správneho poriadku, správnom orgáne, ktorý napádané oznámenie vydal nie je príslušný na konanie v tejto veci v zmysle ustanovenia § 119 ods. 3 stavebného zákona, účelovom konaní starostu obce Horná Lehota, ktorý v rozpore s základnými zásadami správneho konania, správnym poriadkom a stavebným zákonom inicioval konanie o vydaní rozhodnutia o stavebnej uzávere, napádanom oznámení pre absenciu všetkých potrebných náležitostí na vydanie územného rozhodnutia v zmysle Stavebného zákona a príslušných vykonávacích právnych predpisov, dôvodnosť a proporcionalita rozhodnutia o stavebnej uzávere vo vzťahu k rešpektovaniu ústavného práva odvolateľov vlastniť majetok, diskriminačnom rozhodnutí o stavebnej uzávere, v absencii osobitného kvalifikačného predpokladu zamestnancov stavebného úradu Brezno v súlade s § 117 ods. 3 Stavebného zákona, z dôvodu nepostupovania podľa správneho poriadku, pretože rozhodnutie o stavebnej uzávere, teda napádané rozhodnutie bolo vydané bez dostatočného zohľadnenia námietok a pripomienok, ktoré boli vznesené počas verejného prerokovania, z dôvodu obsahových nedostatkov napádaného rozhodnutia, pretože napádané rozhodnutie obsahuje napr. neadekvátne a neúplné zdôvodnenie zákazu výstavby, čo znamená, že rozhodnutie nemusí byť v súlade s požiadavkami § 39d stavebného zákona, kde je potrebné jasne a konkrétne uviesť dôvody, pre ktoré je stavebná uzáva vyhlasovaná, z dôvodu neproporcionálnosti a diskriminačného charakteru napádaného rozhodnutia, pretože napádané rozhodnutie neposkytuje jasné vysvetlenie, prečo je potrebné vyhlásiť stavebnú uzáveru pre celú oblasť, čím sa nesprávne obmedzujú práva vlastníkov pozemkov. Taktiež napádané rozhodnutie nerieši diferencovaný prístup k jednotlivým typom pozemkov a ich súčasnému využívaniu, z dôvodu procedurálnych chýb, keďže z dokumentácie vyplýva, že procesné kroky, ako sú oznámenia účastníkom a dotknutým orgánom, mohli obsahovať chyby alebo neboli správne zverejnené, čo by mohlo viesť k obmedzeniu možnosti účastníkov obrany, z dôvodu zanedbania vízie technickej infraštruktúry a verejných záujmov, pretože napádané rozhodnutie nedostatočne rieši otázky existujúcej infraštruktúry a potreby jej rozvoja, ako aj verejných záujmov, najmä ochrany vodných zdrojov a environmentálnej stability oblasti, z dôvodu ochrany vlastníckych práv, pretože napádané rozhodnutie o stavebnej uzávere zasahuje do vlastníckych práv jednotlivcov a právnických osôb bez adekvátneho odôvodnenia a zohľadnenia možnosti realizácie stavebných aktivít, ktoré by neboli v rozpore s verejným záujmom a environmentálnymi cieľmi, z dôvodu arbitrárnosti a nepreskúmateľnosti napádaného rozhodnutia.

Stavebný úrad v súlade s ustanovením § 56 zákona o správnom konaní, oboznámil účastníkov konania s obsahom odvolaní verejnou vyhláškou a určil lehotu na vyjadrenie sa k nim. V tejto lehote doplnil dôvody odvolania Peter Krajčír, bytom Jaseňová 373/13, 900 43 Hamuliakovo, ktorého obsah možno stotožniť s obsahom odvolaní ostatných účastníkov konania.

Stavebný úrad podaným odvolaniami v rámci autoremedúry nevyhovel a odstúpil ich spolu so súvisiacim materiálom Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica (ďalej len regionálny úrad alebo odvolací orgán) v súlade s § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal v odvolacom konaní podané odvolania, odvolaniami napadnuté rozhodnutie a stavebným úradom odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotno-právnymi predpismi stavebného zákona a súvisiacimi predpismi, s procesno-právnymi ustanoveniami zákona o správnom konaní a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Z obsahu predloženého spisového materiálu je čitateľný nasledovný priebeh konania. Dňa 16.10.2023 podala stavebnému úradu mesta Brezno obec Horná Lehota (ďalej len navrhovateľ) návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere. Podľa návrhu predmetom stavebnej uzávery je neprimerané zahusťovanie zástavby v obci Horná Lehota, v jej častiach Krpáčovo, Tále, Richtárovo, Krupová, pre rekreačné účely. Ide o územia, ktoré boli v minulosti rekreačné, avšak súčasný veľký tlak na výstavbu spôsobuje neprimerané zahusťovanie bez doriešenia vzťahov na okolie z hľadiska urbanizácie územia v plochách mimo zastavaného územia, bez zabezpečenia technickej infraštruktúry a dopravného prístupu. Nekoncepčné rozmiestňovanie rekreačných objektov má negatívny vplyv na kvalitu podzemných vôd, životného prostredia ako celku a vizuálne vnímanie krajiny. Ďalej je v návrhu uvedené, že hlavným problémom je ochrana vodných zdrojov, kedy pri nekonceptnej, nekoordinovanej a živelnej výstavbe nie je možné zabezpečiť ochranu, kontrolu nakladania s vodami. Vznikajú nelegálne vŕtané studne, čo môže ohroziť zdroje pitnej vody a podzemných vôd. Rozvojové plochy v spracovávanom územnom pláne ako aj požiadavky na plochy individuálnych navrhovateľov presahujú kapacity uvedené v ustanovení § 11 ods. 2 písm. a) a § 139a ods. 11 písm. e) stavebného zákona

a v súčinnosti s potrebou vybudovania zodpovedajúcich sietí technickej infraštruktúry spĺňajú podmienky pre stavebnú uzáveru do doby schválenia územného plánu. A napokon návrh obsahuje údaje o rozsahu stavebnej činnosti, na ktoré sa dočasný zákaz nevzťahuje. Prílohu návrhu tvorí zoznam parciel a druhov pozemkov navrhnutých na stavebnú uzáveru spolu s mapovou časťou. Stavebný úrad dňa 03.11.2023 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu o opis prebiehajúcich hraníc územia, situáciu v elektronickej podobe, ktorú bude možné ako prílohu zverejniť na elektronickej úradnej tabuli. Dňa 10.11.2023 navrhovateľ doplnil opis území navrhnutých do stavebnej uzávery. V spise sa nachádza e-mail, v ktorom navrhovateľ posla stavebnému úradu uzáveru v elektronickej podobe. Následne stavebný úrad oznámil začatie územného konania účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo a nariadil ústne pojednávanie. V konaní boli okrem odvolateľov vznesené námietky ďalších účastníkov konania : TEXIMA, spol. s r. o., Lazovná 52,974 01 Banská Bystrica, Mgr. Ľudovít Ivan, Čelno 619/67, 976 98 Podbrezová – Lopej, Ján Demian, Hlavná 114, 040 01 Košice, Diana Pušová, L. Zúbka 19, 920 01 Hlohovec, Štefan Puš, Horná Lehota č. 910, 976 81, Ing. Janka Žišková, Cmárovo 5806/7, 974 01 Banská Bystrica, Ing. Denisa Gajdošíková, Kriková 14046/3A, 821 07 Bratislava II., Ivana Urgasová, Janka Kráľa 899/17, 965 01 Žiar nad Hronom, Ing. Ivan Demian, Horná Lehota 125, 976 81, Ivan Demian, Horná Lehota 125, 976 81, MUDr. Michal Korček, Phd., Vojtech Patúš, Kukučínova 516/5, 976 46 Valaská, JUDr. Kamila Tančinová, Na karlove 5893/8, 974 01 Banská Bystrica, Shane Longman, s.r.o., Zadunajská cesta 16, 851 01 Bratislava, Michal Kováčik, 262, 977 01 Bystrá, Mgr. Peter Ťažký, č. 266, 976 98 Dolná Lehota, Marek Majerčík, Nálepky 42, 976 66 Polomka, MK Royal s.r.o., Kollárova 51, 974 01 Banská Bystrica, Jakub Habran, Dobšinského 37, 985 05 Kokava nad Rimavicou, Ing. Ján Villim, Viestova 14888/7A, 974 01 Banská Bystrica, Ing. Zdenka Villimová, Viestova 14888/7A, 974 01 Banská Bystrica, SG Projekts, s.r.o., Lúčna 16, 917 05 Trnava, Ing. Dagmar Krajčírová a Ing. Richard Krajčír, Krikova 29, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce, Dalibor Marek, Podkylava 153, 916 16 Krajné, Lucia Kederová, Kvačalova 49, 821 08 Bratislava, Marek Gajdoš, Tajovského 15390/15, Banská Bystrica, Zdenko Donoval, CKM 13, 974 01 Banská Bystrica, MUDr. Stanislav Gerbel a Milada Gerbelová, Spojovacia 298/5, 900 50 Hrubá Borša, Vilmonová Dáša, Horná Lehota 907, 976 81, Ing. Vladimír Krutek, Legionárska 7386/126A, 911 04 Trenčín.

Po vykonanom konaní stavebný úrad opätovne dňa 02.01.2024 vyzval navrhovateľa, aby predložil stavebnému úradu záverečné stanovisko o posúdení vplyvu strategického dokumentu na životné prostredie (koncept ÚPN), situáciu v elektronickej podobe, zoznam návrhov na umiestnenie, povolenie nových stavieb v lokalitách navrhnutých na stavebnú uzáveru. Zároveň územné konanie prerušil na dobu 30 dní. Zároveň stavebný úrad požiadal dotknuté orgány o oznámenie skutočností, ktoré majú význam pre územné konanie a rozhodnutia a záväzné stanovisko podľa § 140b stavebného zákona, pretože tieto požadovali účastníci konania. Dňa 11.01.2024 navrhovateľ doplnil stavebnému úradu požadované podklady v zmysle výzvy a stavebný úrad požiadal nadriadený orgán, v tom čase Okresný úrad Banská Bystrica odbor výstavby a bytovej politiky o predĺženie lehoty na rozhodnutie. Nadriadený orgán žiadosti vyhovel a predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia o 60 dní. Následne stavebný úrad vydal oznámenie o doplnení podkladov pre rozhodnutie verejnou vyhláškou a dňa 27.03.2024 vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie.

Vo výrokovvej časti rozhodnutia stavebný úrad zamietol námietky účastníkov konania, ktoré zhrnul do 57 bodov:

1. Napádané oznámenie je v rozpore so základnými zásadami správneho konania uvedenými v §3 správneho poriadku
2. Správny orgán, ktorý napádané oznámenie vydal nie je príslušný na konanie v tejto veci v zmysle ustanovenia § 119 ods. 3 stavebného zákona
3. Účelové konanie starostu obce Horná Lehota,
4. Napádané oznámenie neobsahuje všetky potrebné náležitosti
5. Neexistencia zákonných dôvodov a predpokladov pre konanie o stavebnej uzávere
6. Rozpor návrhu na vydanie stavebnej uzávery s príslušnými právnymi predpismi,
7. Z napádaného oznámenia nevyplýva dôvodnosť a proporционаlita konania a rozhodnutia o stavebnej uzávere vo vzťahu k rešpektovaniu ústavného práva účastníka konania vlastníť majetok,
8. Diskriminačný charakter návrhu na vydanie stavebnej uzávery,
9. Absencia osobitného kvalifikačného predpokladu zamestnancov stavebného úradu Brezno
10. Nepreskúmateľnosť návrhu na vydanie stavebnej uzávery
11. Pripomienkovanie návrhu ÚPN O bez odpovede,
12. Schválenie vyhlásenia stavebnej uzávery obecným zastupiteľstvom bez kompetencie,

13. Dĺžka obstarávania ÚPN O, od r. 2018 do 8.6.2023 posledný úkon,
14. Konanie obce pri žiadostiach o stanovisko k žiadostiam a zrušenie rozhodnutia obce o zamietnutí návrhu na územné rozhodnutie o umiestnení stavby,
15. V stavebnej uzávere aj pozemky, s ktorými ÚPN O počíta,
16. Absencia stanovísk dotknutých orgánov,
17. Nečinnosť obce pri obstarávaní ÚPN O: dôkaz odpoveď OU-BR-OSZP-2023/012099-002 zo dňa 21.11.2023
18. Nezverejnenie príloh návrhu – zoznam pozemkov a mapová časť, ani vyhláška o začatí konania na elektronickej úradnej tabuli mesta Brezno
19. Vodné plochy zahrnuté,
20. Chyby návrhu – zmätočnosť a neúplnosť a ich odstránenie, nemožnosť ich sanovať,
21. Možnosť svojvoľnosti výnimiek zo stavebnej uzávery,
22. Územnoplánovacia dokumentácia ako nutný podklad pre stavebnú uzáveru a neexistencia verejného záujmu,
23. Zlá organizácia mimoriadneho obecného zastupiteľstva a porušenie § 23 ods. 3 stavebného zákona,
24. Nepravdivosť tvrdení o návrhu o chýbajúcej technickej infraštruktúre,
25. Už jestvujúca zastavanosť okolia a rešpektovanie ochrany prírody a rázu krajiny,
26. Neprofesionálnosť návrhu a miestne nepravdivé tvrdenia,
27. Návrh na vypočutie svedkov a polozenie otázok týkajúcich sa ÚPN,
28. Návrh na polozenie otázok týkajúcich sa vypracovania návrhu na stavebnú uzáveru,
29. Nezverejnenie príloh návrhu na webovom sídle mesta ani v systéme Centrálnej úradnej elektronickej tabule (CUET)
30. Akceptácia zámerov v návrhu ÚPN O: Ing. Ondrej Petrik
31. Povolenie rozšírenia NNK a vzbudenie dojmu vhodnosti parciel na rekreačnú výstavbu,
32. Návrh posudzovať novú výstavbu bez stavebnej uzávery,
33. Podaný návrh na územné rozhodnutie o umiestnení rekreačného objektu,
34. Akceptácia zámeru v návrhu ÚPN O: Ján Demian,
35. Konkrétna škoda začatím konania,
36. Zásah do vlastníckeho práva: Texima sro Banská Bystrica,
37. Dotknuté právo na súkromie,
38. Platný územný plán obce umožňuje výstavbu rodinných domov, pričom v návrhu na stavebnú uzáveru je rekreačné územie,
39. Akceptácia zámerov súhlasmi obce: Peter Krajčír,
40. Akceptácia zámerov súhlasom obce: PhDr. Boris Petrik,
41. Nesprávne vymedzenie dotknutého územia – rozpor s územným plánom Banská Bystrica,
42. Vyradiť zo stavebnej uzávery a zohľadniť vek vlastníkov,
43. Akceptácia v návrhu ÚPN O: Milan Horčiak (za Ing. Emiliu Horčiakovú),
44. Dodržať práva účastníka konania,
45. Žiadosť o osobitné oboznamovanie s úkonmi stavebného úradu,
46. Informovať na úradnej tabuli,
47. Žiadosť o vyňatie zo stavebnej uzávery, právoplatné územné rozhodnutie,
48. Stavebná uzávera len na stavby o ktoré sa bude žiadať po právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere,
49. Stavebná uzávera ako predbežná otázka,
50. Nelegálne cesty a stavby Peter Ťažký,
51. Nevyhlásenie v obecnom rozhlase, chybný zoznam pozemkov a vlastníkov, dlhé obstarávanie ÚPN O, konanie obce v rozpore s námietkami resp. usmernením nadriadených orgánov,
52. Lesopark Tále, zápis z rokovania s BB SK,
53. Objednávka na návrh na stavebnú uzáveru
54. Situácia v elektronickej podobe dodaná na druhý pokus, výmena zoznamu parciel,
55. Chýbajúce záverečné stanovisko,
56. Zoznam návrhov na novú výstavbu s nedostatkami
57. Neschopnosť obstarat' a schváliť ÚPN O

Námietke č. 4 a 16 stavebný úrad vyhovel ďalším jeho postupom.

Námietky podané účastníkmi konania v prevažnej väčšine korešpondujú s obsahmi podaných odvolaní.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodu rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu konštatuje, že stavebný úrad v predmetnom konaní a pri vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia nepostupoval v súlade s platnou právnou úpravou a to so stavebným zákonom a správnym poriadkom z nasledovných dôvodov:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4),

a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39d ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.

Podľa § 39d ods. 2 stavebného zákona stavebnú uzáveru možno určiť iba na nevyhnutne potrebný čas, najviac však na päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere.

Podľa § 39d ods. 3 stavebného zákona rozhodnutím o stavebnej uzávere nemožno zakázať ani obmedziť vykonávanie udržiavacích prác.

Podľa § 39d ods. 4 stavebného zákona ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo vydané rozhodnutie o stavebnej uzávere, alebo to isté územie rieši schválený územný plán zóny, stavebný úrad zruší rozhodnutie aj bez návrhu. Ak bolo rozhodnutím zriadené vecné bremeno zapísané v katastri nehnuteľností po zrušení rozhodnutia alebo po uplynutí času, na ktorý bola obmedzená jeho platnosť, stavebný úrad podá návrh na jeho výmaz.

Podľa § 40 ods. 2 stavebného zákona čas platnosti rozhodnutia o chránenej časti krajiny, ako aj rozhodnutia o stavebnej uzávere určí stavebný úrad. Ak sa platnosť rozhodnutia nemôže vopred časove

obmedziť, rozhodne stavebný úrad o skončení jeho platnosti, ak zanikne účel, na ktorý bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa,
- b) predmet územného rozhodnutia so stručnou charakteristikou územia a spôsobu jeho doterajšieho využitia,
- c) zoznam všetkých známych účastníkov územného konania,
- d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb,
- e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť,
- f) údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním návrhu.

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú

- a) situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach,
- b) dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach vypracovaná oprávnenou osobou; v prípadoch uvedených v § 45 ods. 6 písm. a) zákona postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním,
- c) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce,
- d) záverečné stanovisko o posúdení vplyvu stavby alebo činnosti na životné prostredie alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ak bolo vydané,
- e) doklady o rokovaní s účastníkmi územného konania, ak sa konali pred podaním návrhu.

Podľa § 3 ods. 7 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. návrh na vymedzenie chránenej časti krajiny (chráneného územia, ochranného pásma) alebo na vyhlásenie stavebnej uzávery obsahuje okrem náležitostí podľa odsekov 1 až 3 ďalšie podklady a dokumentáciu, z ktorých musia byť dostatočne zrejmé najmä

- a) dôvody a rozsah navrhovaných opatrení s presným vecným a územným vymedzením navrhovaných zákazov alebo obmedzení,
- b) dôsledky, aké budú mať navrhované opatrenia na funkčné a priestorové usporiadanie územia s návrhom potrebných územnotechnických a organizačných opatrení,
- c) predpokladaný čas trvania navrhovaného opatrenia alebo oznámenie, že platnosť rozhodnutia nemožno časovo obmedziť.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,
- b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,
- c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,
- d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- g) dobu platnosti rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že stavebný úrad na základe návrhu obce Horná Lehota viedol územné konanie o stavebnej uzávere. Stavebná uzávera, vyhlásená územným rozhodnutím je inštitútom dočasného charakteru. Územným rozhodnutím sa na území, ktoré presne vymedzuje, zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť. Používa sa najmä ako nástroj, zabezpečujúci budúce využitie územia alebo jeho organizáciu v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania sledovanými pripravovaným územným plánom. Rozsah, obsah a podmienky zákazu alebo obmedzenia stavebnej činnosti na vymedzenom území (novostavby, zmeny stavby podľa druhu, účelu a pod.) musia byť v rozhodnutí zrozumiteľne špecifikované. Podľa zákona nie je prípustné zakázať alebo obmedziť vykonávanie udržiavacích prác na stavbách existujúcich vo vymedzenom území, a to aj so zreteľom na ustanovenie § 86 ods. 1 stavebného zákona, z ktorého vyplýva povinnosť vlastníka udržiavať stavbu v dobrom stavebnom stave tak, aby nevznikalo nebezpečenstvo požiarov a hygienických závad, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu alebo ohrozeniu jej vzhľadu a aby sa čo najviac predĺžila jej užívateľnosť.

V zmysle § 39d ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu. Z predloženého spisového materiálu nie je zrejmé splnenie zákonnej podmienky pre vyhlásenie stavebnej uzávery a to, že stavebná činnosť by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia. Stavebný úrad v územnom rozhodnutí uviedol, že „stavebná uzávera sa povoľuje na nevyhnutne potrebný čas do nadobudnutia účinnosti všeobecne záväzného nariadenia obce Horná Lehota, ktorým bude schválený t.č. obstarávaný územný plán obce a vyhlásená záväzná časť územného plánu Horná Lehota“. Odvolaciemu orgánu, účastníkom konania a stavebnému úradu je jasné, že obec Horná Lehota obstaráva územnoplánovacie dokumentáciu od roku 2018. Návrh na vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere ako aj samotné rozhodnutie stavebného úradu vychádza z podkladu, ktorým je jej obstarávanie. Ani navrhovateľ ani stavebný úrad nezabezpečili také podklady, ktoré by preukazovali existenciu takých stavebných činností, ktoré by mohli sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa obstarávaného územného plánu. Odvolací orgán zastáva názor, že samotný fakt obstarávania územnoplánovacej dokumentácie nepostačuje k vyhláseniu stavebnej uzávery. Priložená dokumentácia obsahuje zoznam parcelných čísel pozemkov a situačné výkresy území, ktorých sa má stavebná uzávera týkať. Táto však práve neobsahuje zásadný podklad pre rozhodnutie a to je preukázanie, že stavebná činnosť by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu. Skutočnosť, že nekoordinovanou výstavbou vlastníkov jednotlivých pozemkov môže dôjsť k obmedzeniu resp. k sťaženiu budúceho využívania pozemkov, nebola zo strany navrhovateľa ani stavebným úradom preukázaná. Z uvedených skutočností vyplýva, že stavebný úrad nedostatočne skúmal, či sú splnené podmienky pre vyhlásenie stavebnej uzávery dané zákonom, Bez splnenia zákonných podmienok nemožno uvedený inštitút, zasahujúci do práv vlastníkov pozemkov výraznou mierou, realizovať.

Ustanovenie § 35 ods. 1 stavebného zákona a § 3 ods. 1, 2, 3 a 7 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. podrobnejšie vymedzujú obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia resp. návrhu na vyhlásenie

stavebnej uzávery. Medzi špecifické požiadavky na návrh na vyhlásenie stavebnej uzávery patrí aj požiadavka, že návrh na vyhlásenie stavebnej uzávery obsahuje okrem náležitostí podľa § 3 ods. 1 až 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. aj ďalšie podklady a dokumentáciu, z ktorých musia byť zrejme najmä a) dôvody a rozsah navrhovaných opatrení s presným vecným a územným vymedzením navrhovaných zákazov alebo obmedzení, b) dôsledky, aké budú mať navrhované opatrenia na funkčné a priestorové usporiadanie územia s návrhom potrebných územnotechnických a organizačných opatrení, c) predpokladaný čas trvania navrhovaného opatrenia alebo oznámenie, že platnosť rozhodnutia nemožno časovo obmedziť (§ 3 ods. 7 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.). Stavebný úrad vo výrokovej časti rozhodnutia uviedol dôsledky, aké budú mať navrhované opatrenia na funkčné a priestorové usporiadanie územia s návrhom potrebných územnotechnických a organizačných opatrení tak, že „Navrhované opatrenie bude mať za následok stlmenie neorganizovanej a nekoncepčnej výstavby nových objektov rekreačných chát, domov a ostatných rekreačných zariadení vrátane vŕtaných studní, spevnených plôch a ostatných zariadení technickej infraštruktúry“ a vymenoval stavebné činnosti, na ktoré sa zákaz nevzťahuje. Takto vymedzené dôsledky navrhovaných opatrení na funkčné a priestorové usporiadanie územia a návrhom potrebných územnotechnických a organizačných opatrení nemožno považovať za dostatočné.

Ďalej odvolací orgán z administratívneho spisu zistil také procesné pochybenia, pre ktoré bolo potrebné rozhodnutie zrušiť a to, že zoznam parcelných čísel pozemkov určených na stavebnú uzáveru predložených spolu s dokumentáciou pre územné rozhodnutie bol upravený, avšak zo spisu nie je zrejme, kedy bol takýto podklad do spisu vložený a rovnako nie je zrejme, ktorý z týchto zoznamov tvorí súčasť dokumentácie pre územné rozhodnutie.

Zároveň k územnému rozhodnutiu o stavebnej uzávere nie je pripojený overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Stavebný úrad doručoval účastníkom konania oznámenie o začatí územného konania ako aj územné rozhodnutie verejnou vyhláškou. V čase odvolacieho konania nebolo možné odvolacím orgánom zistiť, či boli tieto listiny zverejnené na elektronickej úradnej tabuli správneho orgánu a či ich súčasťou bola aj príloha situačného výkresu územia.

Výzvy stavebného úradu na doplnenie podkladov nemajú vykázané jej doručenie navrhovateľovi, zároveň oznámenie o začatí územného konania nemá vykázané doručenie dotknutým orgánom. Doručovanie písomností v správnom konaní predstavuje úkon, prostredníctvom ktorého správny orgán oznamuje určité skutočnosti účastníkovi konania alebo iným osobám. S problematikou doručovania do značnej miery súvisí nerušený a efektívny priebeh konania. Význam tohto úkonu je mimoriadny, a to predovšetkým z dvoch dôvodov. Prostredníctvom doručovania sa zabezpečuje komunikácia medzi účastníkmi a inými subjektmi na jednej strane a správnym orgánom na strane druhej. Druhá rovina významu doručovania spočíva v dôsledkoch, ktoré sú spojené s týmto úkonom (napr. začiatok plynutia rôznych procesných lehôt, s doručovaním sú spojené uplatnenia základných pravidiel konania, najmä zásady rovnosti účastníkov, rýchlosti a hospodárnosti konania a pod.). Zároveň druhá výzva stavebného úradu spočívala okrem iného aj v predložení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v znení neskorších predpisov ku konceptu územného plánu obce. Odvolací orgán uvádza, že predmetné rozhodnutie, na ktoré stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia aj poukazuje, sa netýka stavebnej uzávery, pretože tento typ územného konania a rozhodnutia nie je činnosťou, ktorá posudzovaniu vplyvov na životné prostredie nepodlieha. V spise sa nachádzajú voľne vložené listiny, rôzne e-mailové komunikácie, z ktorých nie je možné zistiť kedy a kým boli vložené do spisu, či podanie urobené e-mailom bolo do troch dní doručené stavebnému úradu listinným spôsobom alebo elektronicke so zaručeným elektronickým podpisom. Takéto vedenie administratívneho spisu spôsobilo jeho neprehľadnosť. Podľa § 6 ods. 3 vyhlášky MV SR č. 410/2015 Z. z., o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu (ďalej len vyhláška č. 410/2015 Z. z.) prijatý neelektronický záznam sa označuje odtlačkom prezentačnej pečiatky, ktorá obsahuje názov pôvodcu, dátum prijatia záznamu, číslo záznamu, číslo spisu, počet príloh a označenie spracovateľa. Odtlačkom prezentačnej pečiatky sa označuje aj neelektronický záznam vzniknutý zaručenou konverziou z pôvodného elektronického záznamu. Vzor prezentačnej pečiatky je uvedený v prílohe č. 1 uvedenej vyhlášky. Podľa § 11 ods. 1, ods. 2, ods. 6 vyhlášky spis tvorí spisový obal, registratúrne záznamy a obsah spisu. Spis sa vytvára spájaním registratúrnych záznamov, ktoré

sa viažu k tej istej veci. Spis sa vytvára ako elektronický spis, neelektronický spis alebo kombinovaný spis. Spisový obal je neoddeliteľnou súčasťou spisu, do ktorého sa zakladajú jednotlivé registratúrne záznamy spolu s prílohami a obsah spisu. Spisový obal obsahuje názov pôvodcu, názov jeho organizačnej zložky, číslo spisu, vec, registratúrnu značku, znak hodnoty a lehotu uloženia, dátum uzatvorenia spisu, meno a priezvisko spracovateľa a označenie „Spisový obal“. Pre spisy, ktoré obsahujú iba elektronické registratúrne záznamy, sa spisový obal nevyhotovuje. Obsah spisu je neoddeliteľnou súčasťou spisu a obsahuje poradové číslo registratúrneho záznamu, dátum jeho prijatia alebo odoslania, označenie odosielateľa alebo adresáta, vec a počet príloh, spôsob a dátum vybavenia. Spracovateľ vytvára obsah spisu priebežne. Vzor obsahu spisu je uvedený v prílohe č. 2 uvedenej vyhlášky.

Regionálny úrad dodáva, že stavebný úrad sa nevysporiadal s námietkou zaujatosti stavebného úradu Horná Lehota.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s § 32 správneho poriadku dospieť k presnému a úplnému zisteniu skutočného stavu veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Preskúmal podané odvolania, nimi napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál predložený v predmetnej veci na tunajší úrad, či bolo napadnuté rozhodnutie vydané v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami stavebného zákona, či pri jeho vydaní bolo dodržané ustanovenie § 46 správneho poriadku.

K samotným dôvodom odvolaníam regionálny úrad uvádza, že sa v podstatnej miere s nimi stotožnil. Nestotožnil sa však s tým, že rozhodnutie vydal nepríslušný orgán. Na vydanie predmetného rozhodnutia Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky určil listinou č. OU-BB-OVBP-2023/043474-002 zo dňa 25.09.2023 ako stavebný úrad v danej veci konať stavebný úrad mesta Brezno. Predmetné určenie bolo preskúmané Krajskou prokuratúrou v Banskej Bystrici prokurátorským prieskumom a neboli uplatnené prostriedky prokurátorského dozoru. Ďalej sa odvolací orgán nestotožnil s odvolacou námietkou, že stavebná uzávera nebola vyhlásená na celé katastrálne územie obce Horná Lehota. Stavebný zákon ani vykonávacia vyhláška k nemu, vo svojich ustanoveniach neukladá uvedenú skutočnosť. A napokon sa odvolací orgán nestotožnil s námietkou, ktorá sa týkala oznamovania rozhodnutia dorúčením účastníkom konania. Pokiaľ stavebný úrad oznámil začatie územného konania verejnou vyhláškou, tak aj rozhodnutie vo veci musí doručiť rovnakým spôsobom, aby nedošlo k ukráteniu práv ostatných účastníkov konania.

Záverom odvolací orgán dodáva, že podané žiadosti jednotlivých účastníkov konania (stavebníkov) o vydanie územných rozhodnutí resp. stavebných povolení taktiež nemôžu byť dôvodom na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere a prerušenie takýchto konaní z dôvodu predbežnej otázky - konania o stavebnej uzávere, nie je súladné so zákonom a nedôvodné.

Regionálny úrad zistil, že v konaní ako aj pri vydávaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia stavebný úrad nepostupoval dostatočne v súlade so zákonom, nezistil skutočný stav veci a rozhodnutie nedostatočne zdôvodnil, preto rozhodol tak, ako to je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie a nie je preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.



Ing. Janka Mylbachrová
riaditeľka
Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Banská
Bystrica

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v súčinnosti s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň bude toto rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky <https://stavebnyurad.gov.sk/o-urade/uradna-tabula>.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku bude táto verejná vyhláška zverejnená zároveň na úradnej tabuli Mesta Brezno a Obce Horná Lehota zverejnením rovnopisu tejto verejnej vyhlášky s vyznačenou dobou zverejnenia na úradnej tabuli.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tento elektronický úradný dokument bude zverejnený na elektronickej úradnej tabuli na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cuet.slovensko.sk/>

Dátum vyvesenia 11. 7. 2024
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Dátum zvesenia
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Doručí sa

Účastníkom konania – fyzickým a právnickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté v konaní sa uvedené rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou.

Na vedomie:

Milan Horčiak, bytom Holíčska 7, 851 05 Bratislava
Martin Styk, bytom 29. augusta 1499/22, 974 01 Banská Bystrica v zast. SUCHÝ & PARTNERS, advokátska kancelária, Horná 70/13, 974 01 Banská Bystrica
Peter Krajčír, bytom Jaseňová 373/13, 900 43 Hamuliakovo
PhDr. Boris Petrik, bytom Veternicová 14, 841 05 Bratislava
Ondrej Demian, bytom Štiavnička 570/60, 976 81 Podbrezová
Ing. Ondrej Petrik, Potočná 654/7, 976 11 Selce v zast. Hriadel – Heger & Partners s.r.o., Odborárska 21, 831 02 Bratislava
Mgr. Marek Stančík, bytom Černáková 2046/8, 977 01 Brezno
Mgr. Lujza Michalovičová, bytom Stráž 223/3A, 960 01 Zvolen
KK Corp, s.r.o., Nám. SNP 17, Banská Bystrica v zast. Podhorský & Partners, s.r.o., Mlynské Nivy 53, Bratislava
Eva Michalovičová, bytom Nad Plážou 14554/29, 974 01 Banská Bystrica
Tatiana Michalovičová, bytom Hečkova 1251/13, 974 01 Banská Bystrica

Bc. Milan Kolenič, bytom Fialková 5561/9, 903 01 Senec
 Denisa Komínková, bytom Pankúchová 1585/5, 851 04 Bratislava v zast. Roman Miškár – RM
 FINANCE & ESTATE, Nám. Ľ. Štúra 10, 974 05 Banská Bystrica
 Graphic Heaven, s.r.o., Křenova 438/7, 162 00 Praha, ČR v zast. Roman Miškár – RM FINANCE &
 ESTATE, Nám. Ľ. Štúra 10, 974 05 Banská Bystrica
 Obec Horná Lehota – starosta obce, č. 99, 976 81 Horná Lehota
 Obec Dolná Lehota – starostka obce, č. 162, 976 98 Podbrezová – Lopej
 Mesto Brezno, Nám. gen. M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno
 SPF Búdkova 36, 811 04 Bratislava
 SSD, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
 SPP-D, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
 StVPS, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
 ST, a.s., Bajkalská 28, 821 09 Bratislava
 StVS, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
 OÚ Brezno – OSŽP-OPaK, ŠVS, OH, posudzovanie vplyvov na ŽP, Nám. gen. M. R. Štefánika 40,
 977 01 Brezno
 OÚ Brezno – odbor krízového riadenia, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno
 OÚ Brezno – PLO, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno
 OÚ Brezno – odbor katastrálny, Brezenská 4, 977 01 Brezno
 OÚ Brezno – CDaPK, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno
 RÚ VZ Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica
 OR HaZZ Brezno, Rázusova 18, 977 01 Brezno
 Lesy SR, š.p., OZ Horehronie, Hlavná 245/72, 976 52 Čierny Balog
 SVP, š.p., Martinská 49, 821 01 Bratislava
 BB RSC, a.s., Majerská cesta 3635/94, 974 96 Banská Bystrica
 BB SK, územné plánovanie, SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
 KPÚ, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
 RVaPS, Skuteckého 19, 974 00 Banská Bystrica
 Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
 Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, 9. mája 2, 975 90 Banská Bystrica
 Štátny geologický ústav Dionýza Štúra, Mlynská dolina 1, 817 04 Bratislava 11
 Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
 O2 Networks, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
 MV SR, Drieňová 22, 826 86 Bratislava
 MO SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
 MD SR (dráhový stavebný úrad), Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava
 MŽP SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
 NASES, Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava
 Towercom, a.s., Cesta na Kamzík 14, 831 01 Bratislava
 S-NAPANT, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica